

5. Жилищные условия населения. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sverdl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/sverdl/ru/statistics/sphere/
6. Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 - 2044 годы. Постановление Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 г. N 306-ПП ". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/hotlaw/sverdlovsk/544969/#ixzz45ntgugYK>
7. Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 N 2593-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156759/
8. Отчет о научно-исследовательской работе по теме: Исследование качества жизни в российских городах. Зубец А.Н, Новин А.В. и др. Москва 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fa.ru/chair/priklsoc/Documents/Russian_Cities_Life_Quality_2014.pdf2.
9. Васильев, В.П. Качество и уровень жизни населения Российской Федерации / В.П. Васильев. – М.: ЭКОС, 2007. - 117с.
10. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов. Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/193208/>

УДК 304.5

Е. В. Скопина,
магистрант,
Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Россия

АНАЛИЗ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В МАЛОМ ГОРОДЕ РОССИИ

Аннотация. Выполнен анализ концепции и стратегии развития социально-экономического комплекса малого города на основе диагностики внешней и внутренней его среды. Показано, что не в полной мере реализован потенциал методов управления в решении основных проблем города.

Ключевые слова: моногород, социально-производственный комплекс, стратегия, инвестиции, диверсификация.

E.V. Skopina,
master student,
Ural Federal University,
Yekaterinburg, Russia

SOCIAL-PRODUCTION COMPLEX DEVELOPMENT PROGRAM ANALYSIS OF THE RUSSIA SMALL TOWN

Abstract. The concept and strategy development analysis of the small city socio-economic complex on the basis of the it internal and external environment diagnosis was completed. It is shown that the management methods potential in major problems city solving have not fully realized.

Keywords: single-industry town, socio-industrial complex, strategy, investment, diversification

За последнее десятилетие в экономике и социальной сфере малых городов возникли проблемы, решение которых требует участия исполнительной власти, населения моногорода и его предприятий.

Для малых городов характерна прямая зависимость от экономического состояния градообразующего предприятия. Предприятие считается градообразующим, если:

- на предприятии работает до 25% общего числа людей, занятых в экономике города;
- предприятие производит более 50% общегородского объема продукции;
- оно имеет на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающей не менее 30% населения города;
- доля доходов, поступающих в бюджет города от предприятия, составляет свыше 20% его доходной части[1].

Малые города с градообразующими предприятиями можно отнести к моногородам [2]. Экономике моногородов соответствует слабая диверсификация сферы занятости и структуры экономики, ограниченный круг внешних городских функций, не развитая инфраструктура, а связь с внешними объектами реализуется одним или двумя предприятиями.

Градообразующее предприятие, как правило, выпускает ограниченный перечень товарной продукции, не имеющий высокой степени готовности и пригодный для конечного потребления. Она не реализуется в моногороде и не потребляется ее населением. Продукция, выпускаемая градообразующим предприятием, поставляется в другие области России или за рубеж, не продолжая производственный цикл с получением продукции с более высокой добавленной стоимостью. В дополнении к этому трансфертное ценообразование и соглашения о разделе продукции не позволяют увеличивать бюджет моногородов.

Моногород необходимо рассматривать как открытую социально-экономическую структуру, которая формируется и развивается в зависимости от внешних и внутренних факторов. В своем развитии он проходит определенные стадии, которые необходимо анализировать с целью дальнейшего поступательного развития.

В связи с очевидной тенденцией сокращения объемов производств, связанной с глобальными кризисными явлениями, наблюдается и снижение объемов производств градообразующих предприятий. Следствием этого является сокращение инвестиционных программ, оптимизация численности и снижение расходов на персонал. Поэтому основной целью социально-экономического развития малых городов становится обеспечение занятости населения (создание временных рабочих мест, организация общественных работ). Одной из стратегических целей должно стать уменьшение доли градообразующего предприятия в экономике моногорода, тогда это предприятие не будет относиться к градообразующему. Для этого необходимо проводить диверсификации производства предприятия, создание на его базе производств с высокой добавленной стоимостью, создание инновационных видов деятельности, в том числе за счет предприятий среднего и малого бизнеса. Это должно способствовать развитию моногорода за счет собственных ресурсов, в том числе человеческого капитала.

Главным условием устойчивого развития моногорода должна стать смена управления, основанная, в первую очередь, на сбалансированности качества жизни людей, а затем на наращивании промышленного производства. Последнее должно быть увязано с Федеральными программами по импортозамещению и стимулированию внутреннего спроса. В этом случае, опережающая территория станет центром притяжения человеческого капитала и инвестиций. Соотнесение направлений бюджетного финансирования с задачами по повышению качества жизни (устанавливаются экспертным путем), обеспечит оценку эффективности бюджетных расходов и заложит основу устойчивого развития моногорода [3].

Социально-экономическая ситуация для моногородов сильно изменилась в 2008 г., когда наступил мировой финансовый кризис. Он привел к снижению объемов производства и налоговых отчислений градообразующих предприятий, оптимизации численности персонала при ограниченных возможностях смены работы, изменению социальной инфраструктуры. Снижение спроса на экспортную продукцию, сокращение объемов финансирования инвестиционных программ привело к значительному снижению прибыли градообразующих предприятий. Последние значительно сократили расходы на социальные программы, в т.ч. в рамках моногорода.

Кризис выявил ряд проблем: удаленность моногородов от экономических центров, ограниченность транспортной инфраструктуры, сильная зависимость бюджетов моногородов от налоговых отчислений градообразующих предприятий, снижение объемов строительства и ввода жилья, сокращение инвестиций в развитие и модернизацию оборудования предприятий (приводящие к износу основных фондов) [4].

Для выхода из сложившейся ситуации необходимо улучшение экономических и социальных показателей моногородов. Одним из путей решения является разработка и реализация комплексных программ социально-экономического развития, увязанные с программами градообразующих предприятий, региона и федерального уровней. Они в обязательном порядке, исходя из особенностей территории, должны предусматривать создание условий для расширенного воспроизводства, увеличению инвестиций в модернизацию производства и поступательное социально-экономическое развитие.

Министерством регионального развития РФ разработан инструмент – комплексный инвестиционный план (КИП), предусматривающий государственную поддержку комплексных программ моногородов. Реализуемая федеральная целевая программа развития моногородов призвана стимулировать инвестиции в развитие экономики моногородов. Государство взяло на себя создание необходимой инфраструктуры, что снижает инвестиционные расходы, а поддержание определенных социальных стандартов качества жизни способствует сохранению трудовых капиталов моногорода. В этом случае очевидна определяющая роль программы развития моногорода: для инвестора такая программа является бизнес-планом развития моногорода, а инвесторы по ней определяют направления вложения финансовых средств.

Проанализируем содержание программы «Комплексное развитие Кировградского городского округа» на 2015-2020 годы. Программа утверждена распоряжением Правительства Свердловской области от 31 июля 2015 года № 821-РП [5]. На территории округа расположено градообразующее предприятие «Производство полиметаллов» АО Уралэлектромедь».

Цель программы – обеспечение социально-экономического развития и повышение качества жизни жителей Кировградского городского округа.

Основные задачи программы:

- 1) развитие жилищно-коммунального хозяйства Кировградского городского округа;
- 2) развитие жилищного строительства Кировградского городского округа и обеспечение населения жильем;
- 3) развитие транспортной инфраструктуры Кировградского городского округа;
- 4) развитие образования, культуры, физической культуры и спорта, здравоохранения в Кировградском городском округе.

Важнейшие целевые показатели программы:

- 1) доля населения, потребляющего питьевую воду стандартного качества;
- 2) ввод дополнительных мощностей газопроводов и газовых сетей в сельской местности;
- 3) аварийность системы водоотведения;

4) количество семей, проживающих в домах, признанных аварийными и подлежащими сносу в связи с физическим износом;

5) доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт;

6) доля жителей, систематически занимающихся физической культурой и спортом;

7) доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры;

8) доля зданий муниципальных образовательных организаций, требующих капитального ремонта, приведения в соответствие требованиям пожарной безопасности и санитарного законодательства;

9) количество вновь созданных и модернизированных рабочих мест;

10) удовлетворенность населения медицинской помощью.

Ожидаемые конечные результаты реализации программы:

1) увеличение доли населения, потребляющего питьевую воду стандартного качества, до 97 процентов;

2) достижение уровня газификации природным газом в сельской местности до 39 процентов;

3) снижение протяженности аварийных сетей на объектах водоснабжения до 0,374 км;

4) обеспечение всех семей, проживающих в домах, признанных аварийными и подлежащими сносу в связи с физическим износом, жилыми помещениями;

5) увеличение доли отремонтированных дорог, в отношении которых произведен капитальный ремонт, к общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием до 5,38 процента;

6) увеличение доли жителей, систематически занимающихся физической культурой и спортом, до 37,4 процента;

7) снижение доли муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры до 0 процентов;

8) снижение доли зданий муниципальных образовательных организаций, требующих капитального ремонта, приведения в соответствие требованиям пожарной безопасности и санитарного законодательства, до 12 процентов;

9) создание 57 новых рабочих мест;

10) достижение удовлетворенности населения медицинской помощью на уровне не менее 80 процентов.

Анализ целей, задач и результатов показывает, что в программе достаточно четко определены социальные стандарты и нормы социально-культурного развития округа. Однако, в данном программном документе при реализации социально-экономического развития округа отсутствуют ключевые «точки роста»: повышение эффективности промышленных предприятий за счет модернизации оборудования, освоения выпуска конкурентоспособных видов продукции, организация и развитие предприятий строительного бизнеса, стимулирование малого и среднего предпринимательства.

Программа полностью соответствует установленным приоритетам социально-экономического развития округа. Содержание программы свидетельствует об ориентации на решение социальных проблем. Положительной стороной данной программы является то, что для каждого проекта определены экономические и социальные показатели, которые планируется достичь. Экономические и социальные мероприятия взаимосвязаны, а программа социально-экономического развития городского округа Кировград носит комплексный характер.

Необходимо также отметить, что в программе отсутствуют мероприятия по созданию прозрачных и стабильных условий ведения экономической деятельности, стимулирующих дальнейшее развитие производства и предпринимательства, вложение инвестиций, создание муниципальных автономных учреждений, территориальных самоуправлений, переход на «результативное управление» и программно-целевой бюджет, повышение эффективности управления финансовыми средствами, создание условий для реализации новых коммерческих и некоммерческих проектов.

Таким образом, данная программа не рассматривает организацию мероприятий по поиску и увеличению инвестиций в производство градообразующего предприятия, не обеспечивает взаимосвязь реализуемых инвестиционных проектов. Следовательно, экономическое и социальное развитие города относительно слабо усиливают друг друга, что снижает эффективность достижения стратегических целей развития городского округа, что не в полной мере реализует возможные методы управления в решении основных проблем городского округа.

Библиографический список

1. Гладких М.О. Анализ программ социально-экономического развития моногородов воронежской области // Экономика образования. – № 1. – 2014.
2. Тургель И.Д. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. – Екатеринбург. – 2010. – С. 36.
3. Трусова К.Е. Управление устойчивым развитием моногорода: автореф. дис. канд. экон. наук. – Краснодар. – 2013. – С. 7–8.
4. Петрикова Е.М. Комплексная инвестиционная программа развития моногородов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ecocity.ru/pdf/tip_2-32-80-89.pdf
5. Распоряжение Правительства Свердловской области от 31 июля 2015 года № 821-РП «Об утверждении программы «Комплексное развитие кировградского городского округа» на 2015 - 2020 годы». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/429009527>

УДК 316.776

К.М. Филиппова

студентка,

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,
Новосибирск, Россия

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СПОСОБОВ КОНСТРУИРОВАНИЯ СОБЫТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОСВЕЩЕНИЯ ДЕЛА ОБ УБИЙСТВЕ БОРИСА НЕМЦОВА РЕСУРСОМ “RUSSIATODAY”)

Аннотация. Работа посвящена способам конструирования событий в тексте. Для анализа были выбраны материалы российской международной многоязычной информационной службы „Russia today“, которые касаются убийства Бориса Немцова прямо или косвенно. Эмпирическая база нашего исследования насчитывает 166 материалов (печатных, аудио и видео). Хронологические рамки исследования — с 27 февраля 2015 года по 13 января 2016 года. Тексты представлены на двух языках — русском (98 материалов) и английском (68 материалов). Цель исследования — найти различия в конструировании события (убийство Бориса Немцова) всемирной телевизионной службой "Russiatoday" для русскоговорящей и иноязычной аудитории.

Ключевые слова: журналистика, реальность события, событие, конструирование события, способы конструирования события.